

**COLLEGIUM MASO-
VIENSE –
WYŻSZA SZKOŁA NAUK
o ZDROWIU**

Sprawozdanie z ankietyza-
cji prowadzonej wśród stu-
dentów

**Kierunek: RATOWNICTWO ME-
DYCZNE**

CM

**Ocena bazy dydaktycznej,
praw studenta, organizacji
studenckich, strony interneto-
wej uczelni i wirtualnego dzie-
kanatu**

Rok akademicki 2023/2024

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Collegium Masoviense – Wyższej Szkoły Nauk o Zdrowiu kierunku RATOWNICTWO MEDYCZNE. Ocenie została poddana baza dydaktyczna, prawa studenta, organizacje studenckie, strona internetowa uczelni i wirtualny dziekanat w roku akademickim 2023/2024.

W badaniu wzięło udział **37,4%** planowanej liczby respondentów.

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat bazy dydaktycznej, praw studenta, organizacji studenckich, strony internetowej uczelni i wirtualnego dziekanatu w roku akademickim 2023/2024.

3. Opis ankietyzacji

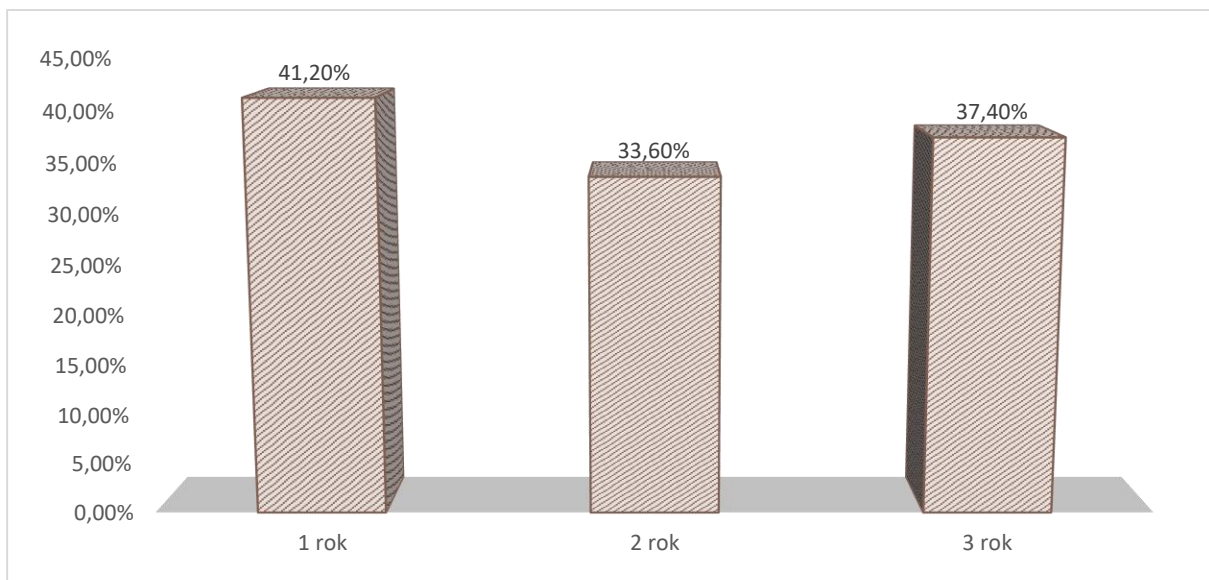
Ankietyzacja w roku akademickim 2023/2024 przeprowadzona została przy współpracy przedstawiciela *Sekcji Analiz UKdsJK* mgr inż. Andrzeja Suszka oraz przedstawicieli *Uczelnianej Komisji do Spraw jakości Kształcenia*.

Z ramienia *Samorządu Studenckiego* nad przebiegiem ankietyzacji sprawowała nadzór Katarzyna Dwórska.

Obecna edycja badań ankietowych została zrealizowana z wykorzystaniem e- platformy Collegium Masoviense. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg 30% frekwencji w stosunku do ogólnej liczby studentów znajdujących się na liście danego roku i kierunku studiów. W celu zapewnienia anonimowości studentów, studenci otrzymywali rozlosowane loginy i stałe hasło dostępu. Ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczycieli akademickich w sali informatyczne. Zapisane na twardym dysku ankiety przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia.



Ryc.1. Charakterystyka graficzna udziału studentów w badaniu

Charakterystyka rozkładu odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety przy uwzględnieniu kierunku, poziomu i rocznika studiów

Baza dydaktyczna

Tab.1. Jak ocenia Pan/i warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok			1	10,0	2	20,0	3	30,0	4	40,0
	II rok							4	50,0	4	50,0
	III rok					1	16,67%	2	16,67%	3	50,0
RAZEM				1	4,17%	3	12,50%	9	37,50%	11	47,83%

Tab.2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu (WiFi) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok							4	40,0	6	60,0
	II rok							4	50,0	4	50,0
	III rok							3	50,0	3	50,0
RAZEM								11	45,83%	13	54,17%

Tab.3. Jak ocenia Pan/i zapewnienie studentom miejsca do nauki ?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok					3	30,0	7	70,0		
	II rok					3	37,5	5	62,5		
	III rok					2	33,33%	4	66,67%		
RAZEM						8	33,33%	16	66,67%		

Tab.4. Jak ocenia Pan/i zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok					4	40,0	6	60,0		
	II rok					4	50,0	4	50,0		
	III rok					3	50,0	3	50,0		
RAZEM						11	45,83%	13	54,17%		

Tab.5. Jak ocenia Pan/i zaplecze socjalne (stołówka, bufet) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok					4	40,00%	6	60,00%		
	II rok					6	75,00%	2	25,00%		
	III rok					4	66,67%	2	33,33%		
RAZEM						14	58,33%	10	41,67%		

Tab.6. Jak ocenia Pan/i warunki sanitarne ?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok							3	30,00%	7	70,00%
	II rok							3	37,50%	5	62,50%
	III rok							1	16,67%	5	83,33%
RAZEM								7	29,17%	17	70,83%

Tab.7. Jak ocenia Pan/i możliwość przebrania się (szatnie w siedzibie uczelni i w miejscach odbywania zajęć praktycznych) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok					1	10,00%	7	70,00%	2	20,00%
	II rok							8	100,00%		
	III rok					1	16,67%	5	83,33%		
RAZEM						2	8,33%	20	83,33%	2	8,33%

Tab.8. Jak ocenia Pan/i stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych ?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok			3	30,00%	7	70,00%				
	II rok			5	62,50%	3	37,50%				
	III rok			3	50,0	3	50,0				
RAZEM				11	45,83%	13	54,17%				

Tab.9. Jak ocenia Pan/i możliwości wydruku na uczelni?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok									10	100,00%
	II rok							4	50,00%	4	50,00%
	III rok							1	16,67%	5	83,33%
RAZEM								5	20,83%	19	79,17%

Prawa studenta

Tab.1. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni dyskryminował Pana/Panią ze względu na płeć?

Kierunek studiów	Rok studiów	nigdy		tylko jeden raz		rzadko		często	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok	10	100,00%						
	II rok	8	100,00%						
	III rok	6	100,00%						
RAZEM		24	100,00%						

Tab.2. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni naruszył Pana/Pani prywatność?

Kierunek studiów	Rok studiów	nigdy		tylko jeden raz		rzadko		często	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok	10	100,00%						
	II rok	8	100,00%						
	III rok	6	100,00%						
RAZEM		24	100,00%						

Tab.3. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni naruszył Pana/Pani godność osobistą?

Kierunek studiów	Rok studiów	nigdy		tylko jeden raz		rzadko		często	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok	10	100,00%						
	II rok	8	100,00%						
	III rok	3	100,00%						
RAZEM		24	100,00%						

Tab.4. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni dyskryminował Pana/Panią ze względu na poglądy, przekonania?

Kierunek studiów	Rok studiów	nigdy		tylko jeden raz		rzadko		często	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok	10	100,00%						
	II rok	8	100,00%						
	III rok	6	100,00%						
RAZEM		24	100,00%						

Tab.5. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni dyskryminował Pana/Panią ze względu na narodowość, rasę?

Kierunek studiów	Rok studiów	nigdy		tylko jeden raz		rzadko		często	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok	10	100,00%						
	II rok	8	100,00%						
	III rok	6	100,00%						
RAZEM		24	100,00%						

Organizacje studenckie

Tab.1. Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność Samorządu Studentów CM?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze		trudno powiedzieć	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok							4	40,00%	4	40,00%	2	20,00%
	II rok							3	37,50%	5	62,50%		
	III rok							2	33,33%	4	66,67%		
RAZEM								9	37,50%	13	54,17%	2	8,33%

Tab.2. Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność kół naukowych działających w CM?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze		trudno powiedzieć	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok							5	50,00%	5	50,00%		
	II rok							4	50,00%	4	50,00%		
	III rok							3	50,00%	3	50,00%		
RAZEM								12	50,00%	12	50,00%		

Tab.1. Jak często przeciętnie wchodzi Pan/i na stronę internetową CM?

Kierunek studiów	Rok studiów	codziennie		kilka razy w tygodniu		raz w tygodniu		kilka razy w miesiącu		raz w miesiącu		rzadziej niż raz w miesiącu	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok		0,00%	2	20,00%	2	20,00%	2	20,00%	2	20,00%	2	20,00%
	II rok	1	12,50%	2	25,00%	1	12,50%	1	12,50%	1	12,50%	2	25,00%
	III rok					4	66,67%	2	33,33%				
RAZEM		1	4,17%	4	16,67%	7	29,17%	5	20,83%	3	12,50%	4	16,67%

Tab.2. Jak ocenia Pan/i stronę internetową uczelni pod względem przejrzystości informacji?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok					2	20,00%	6	60,00%	2	20,00%
	II rok							4	50,00%	4	50,00%
	III rok					2	33,33%	4	66,67%		
RAZEM						4	16,67%	14	58,33%	6	25,00%

Tab.3. Jak ocenia Pan/i stronę internetową uczelni pod względem dostępności informacji?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok					1	10,00%	4	40,00%	5	50,00%
	II rok						0,00%	5	62,50%	3	37,50%
	III rok							6	100,00%		
RAZEM						1	4,17%	15	62,50%	8	33,33%

Tab.4. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących przyznawania stypendiów?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok					1	10,00%	7	70,00%	2	20,00%
	II rok							4	50,00%	4	50,00%
	III rok							3	50,00%	3	50,00%
RAZEM						1	4,17%	14	58,33%	9	37,50%

Tab.5. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/ dotyczących przyznawania nagród?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok							8	60,00%	2	20,00%
	II rok							5	62,50%	3	37,50%
	III rok					1	16,67%	3	50,00%	2	33,33%
RAZEM						1	4,17%	16	66,67%	7	29,17%

Tab.6. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących badań obowiązkowych?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok							7	70,00%	3	30,00%
	II rok							6	75,00%	2	25,00%
	III rok					2	33,33%	2	33,33%	2	33,33%
RAZEM						2	8,33%	15	62,50%	7	29,17%

Tab.7. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących obowiązkowych praktyk?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok							8	80,00%	2	20,00%
	II rok							6	75,00%	2	25,00%
	III rok							4	66,67%	2	33,33%
RAZEM								18	75,00%	6	25,00%

Tab.8. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących stypendiów zagranicznych?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok					4	40,00%	4	40,00%	2	20,00%
	II rok					2	25,00%	4		2	25,00%
	III rok							4	66,67%	2	33,33%
RAZEM						6	25,00%	12	50,00%	6	25,00%

Tab.9. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących kół naukowych?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok							7	70,00%	3	30,00%
	II rok							5	62,50%	3	37,50%
	III rok							2	33,33%	4	66,67%
RAZEM								14	58,33%	9	41,67%

Tab.10. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących studenckich grantów naukowych?

Kierunek studiów	Rok studiów	bardzo źle		źle		przeciętnie		dobrze		bardzo dobrze	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok							8	70,00%	2	20,00%
	II rok							8	100,00%		
	III rok							6	100,00%		
RAZEM								22	91,67%	2	8,33%

Tab.11. Pytania dotyczące strony internetowej uczelni oraz informacji dla studentów podawanych na tej stronie od 11 do 17 ankiety

L.p. pytania				11		12		13		14		15		16		17	
Kierunek studiów	Rok studiów	Stopnie oceny	Liczebność	Czy korzysta Pan/i z uczelnianej poczty elektronicznej?		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy na stronie www.uczelnia.pl		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy na tablicy ogłoszeń		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy mailem na skrzynki studenta		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy mailem na skrzynki grupowe		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy poprzez system Wirtualnego Dziekana		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy poprzez portal społecznościowy	
				liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok	Tak	10	6	60,00%	5	50,00%	5	50,00%	9	90,00%	5	50,00%	4	40,00%	-	-
		Nie		4	40,00%	5	50,00%	5	50,00%	1	10,00%	5	50,00%	6	60,00%	10	100,00%
	II rok	Tak	8	2	25,00%	6	75,00%	2	25,00%	8	100,00%	4	50,00%	2	25,00%		
		Nie		6	75,00%	2	25,00%	6	75,00%	-	-	4	50,00%	6	75,00%	8	100,00%
	III rok	Tak	6	3	50,00%	3	50,00%	3	50,00%	4	66,67%	4	66,67%	2	33,33%	1	16,67%
		Nie		3	50,00%	3	50,00%	3	50,00%	2	33,33%	2	33,33%	4	66,67%	5	83,33%
RAZEM		Tak		11	45,83%	14	58,33%	10	41,67%	21	87,50%	13	54,17%	8	33,33%	1	4,17%
		Nie		13	54,17%	10	41,67%	14	58,33%	3	12,50%	11	45,83%	16	66,67%	23	95,83%

Wirtualny dziekanat (dostęp kodowany)

Tab.1. Czy obecna forma systemu Wirtualnego Dziekanatu (WD) jest funkcjonalna?

Kierunek studiów	Rok studiów	zdecydowanie nie		nie		raczej tak		tak		zdecydowanie tak		nie korzystałem/am z systemu WD	
		liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok					2	20,00%	5	50,00%	3	30,00%		
	II rok					1	12,50%	3	37,50%	4	50,00%		
	III rok					3	50,00%	3	50,00%				
RAZEM						6	25,00%	11	45,83%	7	29,17%		

Tab.2. Pytania dotyczące wirtualnego dziekanatu od 2 do 9 ankiety

L.p				2		3		4		5		6		7		8		9	
				Jakie funkcjonalności powinien zawierać Wirtualny Dziekanat? Z poniższej listy proszę wskazać maksimum trzy elementy:															
Kierunek studiów	Rok studiów	Stopnie oceny	Liczebność	Czy w czasie korzystania z systemu WD napotkał/a Pan/i jakieś problemy?		plany zajęć oraz informację o miejscu ich przeprowadzania		dostęp do poczty akademickiej		elektroniczny indeks ocen cząstkowych		listy obecności na zajęciach		materiały dydaktyczne		informacje o nauczycielach akademickich (terminy dyżurów, dane kontaktowe)		dostęp do e-sylabusów	
				liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ratownictwo medyczne	I rok	Tak	10	5	50,00%	9	90,00%	5	50,00%	9	90,00%	1	10,00%	5	50,00%	5	50,00%	5	50,00%
		Nie		5	50,00%	1	10,00%	5	50,00%	1	10,00%	9	90,00%	5	50,00%	5	50,00%	5	50,00%
	II rok	Tak	8	4	50,00%	8	100,00%	4	50,00%	6	75,00%	4	50,00%	8	100,00%	6	75,00%	4	50,00%
		Nie		4	50,00%			4	50,00%	2	25,00%	4	50,00%	-	-	2	25,00%	4	50,00%
	III rok	Tak	6	3	50,00%	3	50,00%	3	50,00%	4	66,67%	4	66,67%	2	33,33%	1	16,67%	3	50,00%
		Nie		3	50,00%	3	50,00%	3	50,00%	2	33,33%	2	33,33%	4	66,67%	5	83,33%	3	50,00%
RAZEM		Tak	24	12	50,00%	20	83,33%	12	50,00%	19	79,17%	9	37,50%	15	62,50%	9	37,50%	12	50,00%
		Nie		12	50,00%	4	16,67%	12	50,00%	5	20,83%	16	66,67%	9	37,50%	16	66,67%	12	50,00%

Wnioski

BAZA UCZELNI

1. Ocena dokonana przez ankietowanych studentów warunków lokalowych (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe) jest wysoce korzystna, bowiem 85,33% badanych oceniło warunki te na poziomie dobrym lub bardzo dobrym, 100% jest zadowolonych z dostępu do Internetu (WiFi) i warunków sanitarnych (oceny dobre lub bardzo dobre). Rozkład odpowiedzi bez względu na analizowany rok studiów jest podobny. W porównaniu do poprzedniego roku akademickiego wzrósł odsetek ocen bardzo dobrych i dobrych o około 9% w odniesieniu do warunków lokalowych.
2. Mniej korzystnie studenci wypowiadali się na temat miejsca do nauki, gdzie 33,3 % ogółu ankietowanych uznało je za przeciętne. Ocena dotyczy starej siedziby Uczelni. Takiego zdania był porównywalny odsetek studentów na każdym roku badanego kierunku. W porównaniu do ubiegłego roku akademickiego odsetek ocen przeciętnych nieznacznie zwiększył się.
3. Za przeciętne uznało 45,83% badanych warunki (miejsce) do wypoczynku (np. w przerwie między zajęciami). Rozkład ocen przeciętnych był podobny na każdym z analizowanych lat. Ocena dotyczy starej siedziby Uczelni. W porównaniu do ubiegłego roku akademickiego odsetek ocen przeciętnych wzrósł o ok. 9 %.
4. 58,33% badanych oceniło zaplecze socjalnego (stołówka, bufet) jako przeciętne. Ocena dotyczy starej siedziby Uczelni. W porównaniu do danych z roku akademickiego 2019-2020, w obecnym roku akademickim nie wystąpiły oceny krytyczne (ocena: *źle*). Ocenę: *przeciętnie* na temat zaplecza socjalnego formułowali głównie studenci II i III roku studiów na kierunku.
5. W porównaniu do badań z lat poprzednich nastąpił spadek liczby osób niezadowolonych z zaplecza socjalnego Uczelni. Jest to wyraz działań naprawczych podjętych przez Władze Uczelni, m.in. znacznego zwiększenia asortymentu sklepiku Uczelnianego, także umów jakie Uczelnia podpisała z właścicielem restauracji „Karo” pozwalające na promocyjne stołowanie się studentów CM w tejże restauracji (obniżki cen do 25%). Podpisano umowy z właścicielem kawiarni, herbaciarni „Tygielek” pozwalające na promocyjne stołowanie się studentów w tejże kawiarni (obniżki cen do 20%).

Jednocześnie dołożono starań w celu spolaryzowania wśród studentów nowych propozycji produktów żywieniowych Sklepiku Uczelnianego oraz możliwości taniego i smacznego żywienia się w placówkach, z którymi Uczelnia podpisała umowy dotyczące stołowania się studentów CM.

6. Możliwość przebrania się (szatnie w siedzibie uczelni i w miejscach odbywania zajęć praktycznych) na ogół pozytywnie zostały ocenione przez respondentów, jednak 8,33% uznało je za przeciętne (badaniu w roku akademickim 2019-2020: 14,3%). Uwagę zwraca, że działania podjęte przez Uczelnię na rzecz poprawy warunków przebrania się przyniosły trwałe (już od trzech badań utrzymuje się wysoki sumaryczny odsetek ocen bardzo dobrych i dobrych) wzrost zadowolenia z szatni w siedzibie uczelni jak i w miejscach odbywania zajęć praktycznych.
7. 45,83% badanych uznało, że infrastruktura uczelni nie jest przystosowana do potrzeb niepełnosprawnych (w badaniu w roku ubiegłym takiego zdania było 58,6% respondentów). Ocena dotyczy starej siedziby Uczelni.
8. Dostępność do urządzeń kopiujących na uczelni została przez studentów oceniona wysoce pozytywnie, bowiem ocen bardzo dobrych było 79,17% (w badaniu w roku 2022-2023 - 70,2%). Z analizy tej części danych wynika, że Uczelnia już od kilku lat zachowuje bardzo wysoki poziom dostępności dla studentów urządzeń kopiujących co spotyka się to z powszechnym zadowoleniem wśród studentów, o czym świadczą wyniki badań ankietowych.

PRAWA STUDENTA

1. Ankietowani studenci nigdy nie spotkali się z żadną formą dyskryminacji ze względu na płeć, z naruszeniem ich prywatność, godności osobistej, z żadną formą dyskryminacji ze względu na poglądy, przekonania, narodowość czy rasę.

ORGANIZACJE STUDENCKIE

1. Wszyscy ankietowani studenci działalność Samorządu Studentów oceniali pozytywnie, przyznając oceny dobre lub bardzo dobre (ocen bardzo dobrych było 54,17%). Niemal

identyczny rozkład odpowiedzi uzyskano podczas ankiety studentów w latach poprzednich. Pozytywne postrzeganie pracy samorządu nie uległo praktycznie żadnym zmianom na przestrzeni ostatnich lat.

2. Wszyscy badani studenci oceni działalność kół naukowych dobrze lub bardzo dobrze (ocen bardzo dobre było 50,00%). Podobnie wysokie oceny pracy kół naukowych odnotowano podczas ankietyzacji w ubiegłym roku akademickim.

STRONA INTERNETOWA UCZELNI + INFORMACJE DLA STUDENTÓW

1. Z badań ankietowych wynika, że studenci odwiedzają stronę internetową uczelni najczęściej raz w tygodniu 29,17% (podobnie było w roku akademickim 2019-2020, kiedy stronę internetową Uczelni raz w tygodniu odwiedzało: 36,5% badanych), następnie kilka razy w miesiącu (tak czyni 20,83% badanych), kilka razy w tygodniu i rzadziej niż raz w miesiącu otwiera stronę www Uczelni po 16,67%. W zasadzie obecny rozkład odpowiedzi uzyskanych na powyższe pytanie jest porównywalny z danymi pochodzącymi z ankietyzacji z ubiegłego roku akademickiego. Z porównania z ubiegłorocznymi wynika nieco obniżył się odsetek studentów odwiedzających stronę internetową Uczelni raz w tygodniu.
2. Przejrzystości i dostępność informacji podawanych na stronie www uczelni została przez respondentów oceniona wysoko, bowiem sumaryczny odsetek ocen dobrych i bardzo dobrych w zależności od pytania wahał się od 83,33% do 98,83%. W porównaniu do badań z lat poprzednich wzrósł stopień zadowolenia studentów z przejrzystości i dostępności strony www uczelni. Zapewne jest to następstwo wprowadzenia nowej strony internetowej uczelni, o nowej strukturze, wprowadzenie e-katalogów dostępnych na stronach internetowych CM. E-katalogi zawierają szeroki wachlarz informacyjny dedykowany studentom określonych kierunków.
3. Studenci również pozytywnie ocenili użyteczności strony w zakresie pozyskiwania informacji o zasadach przyznawania stypendiów: oceny dobre i bardzo dobre stanowią 100%, podczas gdy w poprzednim roku akademickim źle ten system prezentacji oceniło 4,17% badanych a dalszych 37,5% - przeciętnie, dalej informacje o przyznawaniu nagród (źle ten system oceniło 4,17% badanych (była to jedna osoba, ale przy

małej liczbie respondentów, powstaje stosunkowo wysoki odsetek), następnie informacje o badaniach obowiązkowych pozytywnie (sumarycznie oceny dobre i bardzo dobre) oceniło 91,65% badanych, podczas gdy w roku akademickim 2019-2020 źle ten system oceniło 1,45% badanych a dalszych 13,04% - przeciętnie, 75,00% informacje podane przez uczelnie dotyczące stypendiów zagranicznych oceniło pozytywnie (oceny dobre i bardzo dobre).

4. Podjęte przez Uczelnie działania naprawcze, m.in. wprowadzenie e-katalogów przedstawiających studentom szczegółowe informacje z zakresu toku studiów na danego kierunku stały się pomocnym instrumentem informacyjnym studenta. Znalazło to swój wyraz w prezentowanych badaniach ankietowych.
5. Zdecydowanie pozytywniej ankietowani oceni sposób prezentacji na stronie www uczelni zagadnień związanych z obowiązkowymi praktykami, funkcjonowaniem kół naukowych, przyznawaniem grantów naukowych.
6. Przeprowadzone badania wskazują, że korzystanie z uczelnianej poczty elektronicznej nie jest nadal wśród badanych studentów rozpowszechnione, bowiem tylko 45,83% pozytywnie wyraża się o jej wykorzystaniu. W porównaniu do badania z roku akademickiego 2019-2020 nastąpił dalszy spadek popularności uczelnianej poczty. Możliwe, że jest to następstwo coraz powszechniejszego wykorzystywania *uczelnianych czatów*, które pozwalają na prowadzenie dialogu, a także coraz powszechniejsze wykorzystywanie przez Dziekanat w korespondencji ze studentami ich osobistych skrzynek elektronicznych. Działania Uczelni promujące uczelnianą pocztę nie przyniosły jak widać z przeprowadzonych badań, wyraźnego wzrostu popularności tego komunikatora wśród studentów CM. Być może polepszenie sytuacji nastąpi po pełnym wdrożeniu nowego systemu informatycznego Uczelni systemu CloudA.
7. Zdaniem 58,33% badanych przekazywanie studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów jest najwygodniejsze na stronie www uczelni. W porównaniu do lat ubiegłych odnotowano kilkuprocentowy spadek zwolenników przekazywania tego typu informacji na stronie www.uczelni. Zawiodły więc do tej pory stosowane przez Uczelnie promocje tej formy komunikacji prowadzonej przez Uczelnię. Respondenci nie aprobują przekazywania informacji na tablicy ogłoszeń uczelni (41,67% respondentów popiera tę formę komunikacji, kierowania informacji na

skrzynki grupowe popiera 54,17% badanych, podczas gdy tą formę w roku akademickim 2019-2020 było zwolenników metody 37,0%, czy Portal społecznościowy-4,17%, natomiast zdecydowanie popierają respondenci kierowanie wszelkich informacji uczelnianych na ich skrzynki e-mailowe- 95,83% badanych.

WIRTUALNY DZIEKANAT (WD) (dostęp kodowany)

1. Większość badanych uznała, że stosowana przez uczelnie forma Wirtualnego dziekanatu jest funkcjonalna, jednocześnie żaden z badanych studentów nie przyznał się do tego, że nigdy dotąd nie korzystał z Wirtualnego dziekanatu uczelni. W porównaniu do badań ankietowych przeprowadzonych w poprzednim roku akademickim nastąpiła dalsza poprawa zainteresowania studentów tym komunikatorem Uczelni. Może to być następstwo działań promocyjnych WD wśród studentów CM.
2. Ocena dotycząca funkcjonowania Wirtualnego dziekanatu jest niejednoznaczna, bowiem 50,00% ocenia DVI pozytywnie, dalsze 50,00% negatywnie. W roku akademickim 2023-2024 na Uczelni jest wprowadzany nowy system informatyczny CloudA, jego wdrażanie jest jednak czasochłonne i zapewne studenci docenią nowoczesność i przydatność funkcjonalną systemu CloudA w badaniach ankietowych w roku akademickim 2024-2025.
3. Sposób wykorzystania Wirtualnego dziekanatu do komunikowania się ze studentami, wzbudził jednak wśród ankietowanych duże kontrowersje i tak wykorzystanie WD do prezentacji planów zajęć oraz informacji o miejscu ich przeprowadzania 83,33% badanych uznało za pożądane, 50,00 % uznało potrzebę wykorzystywania WD w korespondencji elektronicznej, wgląd w elektroniczny indeks ocen częściowych uznało za dobry pomysł 79,17% badanych, za zawieszeniem w WD list obecności na zajęciach opowiedziało się 37,50%, materiałów dydaktycznych – 62,50%, zamieszczeniem informacji o nauczycielach akademickich (terminy dyżurów, dane kontaktowe) –37,50%, a przedstawieniem na WD e-dylabusów-37,68%. W porównaniu do badań w roku akademickiego 2019-2020 zaznacza się w obecnym roku zmiana prewencji studentów kierunku w zakresie pracy WD. Nadal wysoki odsetek popiera wgląd w elektroniczny indeks ocen częściowych, podobny odsetek popiera wykorzystanie WD do zawieszenia materiałów dydaktycznych, zdecydowanie częściej studenci w obecnym badaniu

wykazywali potrzebę dostępu na WD do planów zajęć, natomiast spada zainteresowanie WD jako instrumentem komunikacji, jako miejscem zamieszczenia informacji o nauczycielach akademickich, e-sylabusów. Potwierdza się w tej części badań, już rejestrowana wcześniej tendencja do przesunięcia ciężkości komunikacji student-dziekanat czy student – nauczyciel na inne sposoby komunikowania się. Zainteresowanie e-sylabusami prezentowanym w WD znacznie obniżyło się zapewne w związku prezentacją tych materiałów w e-katalogach, musi jednak zastanawiać dlaczego studenci wskazują WD jako pożądane miejsce prezentacji planów zajęć, skoro te informacje są zaprezentowane w e-katalogach, do którego ma dostęp każdy student kierunku.

Przygotowała Sekcja Analiz UKdsJK: mgr Anna Kosińska

zaakceptowała

Przewodnicząca Komisji ds. Jakości Kształcenia

Prof. dr hab. Irena Brukwicka