

**COLLEGIUM
MASOVIENSE –
WYŻSZA SZKOŁA NAUK
o ZDROWIU**

Sprawozdanie z
ankietyzacji prowadzonej
wśród studentów

Kierunek: PIELĘGNIARSTWO

CM

**Ocena bazy dydaktycznej,
praw studenta, organizacji
studenckich, strony
internetowej uczelni i
wirtualnego dziekanatu**

Rok akademicki 2023/2024

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci kierunku PIELĘGNIARSTWO Collegium Masoviense – Wyższej Szkoły Nauk o Zdrowiu w Żyrardowie. Ocenie została poddana baza dydaktyczna, prawa studenta, organizacje studenckie, strona internetowa uczelni i wirtualny dziekanat w roku akademickim 2023-2024.

Udział studentów w badaniu ankietowym:

W badaniu wzięło udział **33,11%** planowanej liczby respondentów.

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat bazy dydaktycznej, praw studenta, organizacji studenckich, strony internetowej uczelni i wirtualnego dziekanatu w roku akademickim 2023-2024.

3. Opis ankietyzacji

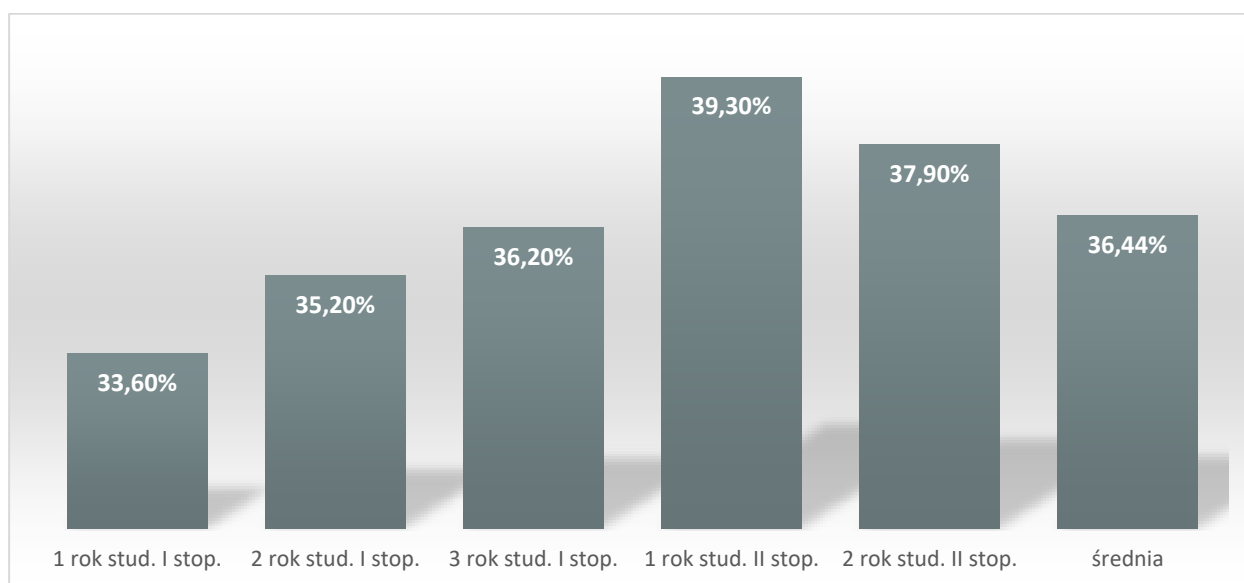
Ankietyzacja w roku akademickim 2023-2024 przeprowadzona została przy współpracy przedstawiciela *Sekcji Analiz UKdsJK* mgr inż. Andrzeja Suszka oraz przedstawicieli *Uczelnianej Komisji do Spraw jakości Kształcenia*.

Z ramienia *Samorządu Studenckiego* nad przebiegiem ankietyzacji sprawowała nadzór Izabela Raszdorf.

Obecna edycja badań ankietowych została zrealizowana z wykorzystaniem e- platformy Collegium Masoviense. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg 30% frekwencji w stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danego roku i kierunku studiów. W celu zapewnienia anonimowości studentów, studenci otrzymywali rozlosowane loginy i stałe hasło dostępu. Ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczycieli akademickich w sali informatyczne. Zapisane na twardym dysku ankiety przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Opracowanie wyników przy uwzględnieniu kierunku, poziomu i rocznika studiów

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia.



Ryc.1. Udział studentów w badaniu

Charakterystyka rozkładu odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety przy uwzględnieniu kierunku, poziomu i rocznika studiów

Baza dydaktyczna

Tab.1. Jak ocenia Pan/i warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	1	7,14%
		dobrze	11	78,57%
		bardzo dobrze	2	14,29%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	5	38,46%
		bardzo dobrze	8	61,54%
	III rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	8	61,54%
		bardzo dobrze	5	38,46%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	3	7,14%
		dobrze	14	33,33%
		bardzo dobrze	25	59,52%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	9	26,47%
		dobrze	10	29,41%
		bardzo dobrze	15	44,12%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	13	11,21%
		dobrze	48	41,38%
		bardzo dobrze	55	47,41%

Tab.2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu (WiFi) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	12	85,71%
		bardzo dobrze	2	14,29%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	7	53,85%
		bardzo dobrze	6	46,15%
	III rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	7	53,85%
		bardzo dobrze	6	46,15%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	21	50,0%
		bardzo dobrze	21	50,0%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	16	47,06%
		bardzo dobrze	18	52,94%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	63	54,31%
		bardzo dobrze	53	45,69%

Tab.3. Jak ocenia Pan/i zapewnienie studentom miejsca do nauki ?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	2	14,29%
		dobrze	10	71,43%
		bardzo dobrze	2	14,29%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	3	23,08%
		dobrze	6	46,15%
		bardzo dobrze	4	30,77%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	3	23,08%
		dobrze	7	53,85%
		bardzo dobrze	3	23,08%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	6	14,29%
		dobrze	15	35,71%
		bardzo dobrze	21	50,00%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	3	8,82%
		dobrze	10	29,41%
		bardzo dobrze	21	61,76%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	17	14,66%
		dobrze	48	41,38%
		bardzo dobrze	51	43,97%

Tab.4. Jak ocenia Pan/i zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	3	21,43%
		dobrze	10	71,43%
		bardzo dobrze	1	7,14%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	2	15,38%
		dobrze	11	84,62%
		bardzo dobrze		
	III rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	2	15,38%
		dobrze	11	84,62%
		bardzo dobrze		
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	6	14,29%
		dobrze	24	57,14%
		bardzo dobrze	12	28,57%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	7	20,59%
		dobrze	15	44,12%
		bardzo dobrze	12	35,29%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	20	17,24%
		dobrze	71	61,21%
		bardzo dobrze	25	21,55%

Tab.5. Jak ocenia Pan/i zaplecze socjalne (stołówka, bufet) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	2	14,29%
		dobrze	10	71,43%
		bardzo dobrze	2	14,29%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	3	23,08%
		dobrze	6	46,15%
		bardzo dobrze	4	30,77%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	3	23,08%
		dobrze	7	53,85%
		bardzo dobrze	3	23,08%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	5	11,90%
		dobrze	16	38,10%
		bardzo dobrze	21	50,00%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	8	23,53%
		dobrze	15	44,12%
		bardzo dobrze	11	32,35%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	21	18,10%
		dobrze	54	46,55%
		bardzo dobrze	41	35,34%

Tab.6. Jak ocenia Pan/i warunki sanitarne ?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	12	85,71%
		bardzo dobrze	2	14,29%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	7	53,85%
		bardzo dobrze	6	46,15%
	III rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	6	46,15%
		bardzo dobrze	7	53,85%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	23	54,76%
		bardzo dobrze	19	45,24%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	14	41,18%
		bardzo dobrze	18	52,94%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	62	53,45%
		bardzo dobrze	54	46,55%

Tab.7. Jak ocenia Pan/i możliwość przebrania się (szatnie w siedzibie uczelni i w miejscach odbywania zajęć praktycznych) ?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	1	7,14%
		dobrze	9	64,29%
		bardzo dobrze	4	28,57%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	10	76,92%
		bardzo dobrze	3	23,08%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	10	76,92%
		bardzo dobrze	3	23,08%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	35	83,33%
		bardzo dobrze	9	21,43%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	17	50,00%
		bardzo dobrze	17	50,00%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	1	0,86%
		dobrze	79	68,10%
		bardzo dobrze	36	31,03%

Tab.8. Jak ocenia Pan/i stopień przystosowania architektury infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych ?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.14	bardzo źle		
		źle	2	14,29%
		przeciętnie	8	57,14%
		dobrze	4	28,57%
		bardzo dobrze		
	II rok stud. I stop.9	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	7	53,85%
		dobrze	5	38,46%
		bardzo dobrze	1	7,69%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	1	7,69%
		dobrze	12	92,31%
		bardzo dobrze		
	I rok stud. II stop.105	bardzo źle		
		źle	3	7,14%
		przeciętnie	15	35,71%
		dobrze	12	28,57%
		bardzo dobrze	12	28,57%
	II rok stud. II stop.112	bardzo źle		
		źle	2	5,88%
		przeciętnie	24	70,59%
		dobrze	8	23,53%
		bardzo dobrze		
RAZEM		bardzo źle		
		źle	7	6,03%
		przeciętnie	55	47,41%
		dobrze	41	35,34%
		bardzo dobrze	13	11,21%

Tab.9. Jak ocenia Pan/i stopień przystosowania infrastruktury (poza architekturą) do potrzeb osób niepełnosprawnych ?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.14	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	11	78,57%
		bardzo dobrze	3	21,43%
	II rok stud. I stop.9	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	2	15,38%
		dobrze	6	46,15%
		bardzo dobrze	5	38,46%
	III rok stud.I stop.11	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	1	7,69%
		dobrze	10	76,92%
		bardzo dobrze	2	15,38%
	I rok stud. II stop.105	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	5	11,90%
		dobrze	25	59,52%
		bardzo dobrze	12	28,57%
	II rok stud. II stop.112	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	4	11,76%
		dobrze	15	44,12%
		bardzo dobrze	15	44,12%
RAZEM	bardzo źle			
	źle			
	przeciętnie	12	10,34%	
	dobrze	67	57,76%	
	bardzo dobrze	37	31,90%	

Tab.10. Jak ocenia Pan/i możliwości wydruku na uczelni?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	4	28,57%
		bardzo dobrze	10	71,43%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	3	23,08%
		bardzo dobrze	11	84,62%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	3	23,08%
		bardzo dobrze	10	76,92%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	20	47,62%
		bardzo dobrze	24	57,14%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	14	41,18%
		bardzo dobrze	20	58,82%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	41	35,34%
		bardzo dobrze	75	64,66%

Tab.1. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni dyskryminował Pana/Panią ze względu na płeć?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	nigdy	14	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	III rok stud.I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	I rok stud. II stop.	nigdy	42	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. II stop.	nigdy	34	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
RAZEM			116	100,00%

Tab.2. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni naruszył Pana/Pani prywatność?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	nigdy	14	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	III rok stud.I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	I rok stud. II stop.	nigdy	42	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. II stop.	nigdy	34	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
RAZEM			116	100,00%

Tab.3. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni naruszył Pana/Pani godność osobistą?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	nigdy	14	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	III rok stud.I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	I rok stud. II stop.	nigdy	42	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. II stop.	nigdy	34	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
RAZEM			116	100,00%

Tab.4. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni dyskryminował Pana/Panią ze względu na poglądy, przekonania?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	nigdy	14	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	III rok stud. I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	I rok stud. II stop.	nigdy	42	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. II stop.	nigdy	34	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
RAZEM			116	100,00%

Tab.5. Czy w czasie Pana/i dotychczasowych studiów któryś z pracowników dydaktycznych lub administracji uczelni dyskryminował Pana/Panią ze względu na narodowość, rasę?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	nigdy	14	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	III rok stud.I stop.	nigdy	13	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	I rok stud. II stop.	nigdy	42	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
	II rok stud. II stop.	nigdy	34	100,00%
		tylko jeden raz		
		rzadko		
		często		
RAZEM			116	100,00%

Tab.1. Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność Samorządu Studentów CM?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	5	35,71%
		bardzo dobrze	8	57,14%
		trudno powiedzieć	1	7,14%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	3	23,08%
		bardzo dobrze	5	38,46%
		trudno powiedzieć	1	7,69%
	III rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	2	15,38%
		bardzo dobrze	8	61,54%
		trudno powiedzieć	1	7,69%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	21	50,00%
		bardzo dobrze	20	47,62%
		trudno powiedzieć	1	2,38%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	16	47,06%
		bardzo dobrze	18	52,94%
		trudno powiedzieć		
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	47	40,52%
		bardzo dobrze	65	56,03%
		trudno powiedzieć	4	3,45%

Tab.2. Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność kół naukowych działających w CM?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	7	50,00%
		bardzo dobrze	7	50,00%
		trudno powiedzieć		
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	7	53,85%
		bardzo dobrze	5	38,46%
		trudno powiedzieć	1	7,69%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	5	38,46%
		bardzo dobrze	7	53,85%
		trudno powiedzieć	1	7,69%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	15	35,71%
		bardzo dobrze	15	35,71%
		trudno powiedzieć	12	28,57%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	17	50,00%
		bardzo dobrze	9	26,47%
		trudno powiedzieć	8	23,53%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	51	43,97%
		bardzo dobrze	43	37,07%
		trudno powiedzieć	22	18,97%

Tab.1. Jak często przeciętnie wchodzi Pan/i na stronę internetową CM? (uwaga badania dotyczą okresu po wprowadzeniu nowej strony internetowej uczelni)

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	codziennie	1	7,14%
		kilka razy w tygodniu	2	14,29%
		raz w tygodniu	5	35,71%
		kilka razy w miesiącu	4	28,57%
		raz w miesiącu	2	14,29%
		rzadziej niż raz w miesiącu		
	II rok stud. I stop.	codziennie		
		kilka razy w tygodniu	2	15,38%
		raz w tygodniu	9	69,23%
		kilka razy w miesiącu	2	15,38%
		raz w miesiącu		
		rzadziej niż raz w miesiącu		
	III rok stud. I stop.	codziennie		
		kilka razy w tygodniu		
		raz w tygodniu	3	23,08%
		kilka razy w miesiącu	5	38,46%
		raz w miesiącu	3	23,08%
		rzadziej niż raz w miesiącu	2	15,38%
	I rok stud. II stop.	codziennie	3	7,14%
		kilka razy w tygodniu	2	4,76%
		raz w tygodniu	2	4,76%
		kilka razy w miesiącu	25	59,52%
		raz w miesiącu	10	23,81%
		rzadziej niż raz w miesiącu		
	II rok stud. II stop.	codziennie	7	20,59%
		kilka razy w tygodniu	5	14,71%
		raz w tygodniu	5	14,71%
		kilka razy w miesiącu	5	14,71%
		raz w miesiącu	12	35,29%
		rzadziej niż raz w miesiącu		
RAZEM		codziennie	11	9,48%
		kilka razy w tygodniu	11	9,48%
		raz w tygodniu	24	20,69%
		kilka razy w miesiącu	27	23,28%
		raz w miesiącu	27	23,28%
		rzadziej niż raz w miesiącu	16	13,79%

Tab.2. Jak ocenia Pan/i stronę internetową uczelni pod względem przejrzystości informacji?
(ocena nowej strony internetowej uczelni)

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	1	7,14%
		bardzo dobrze	13	92,86%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	2	15,38%
		bardzo dobrze	11	84,62%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	2	15,38%
		bardzo dobrze	11	84,62%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	7	16,67%
		bardzo dobrze	35	83,33%
II rok stud. II stop.	bardzo źle			
	źle			
	przeciętnie			
	dobrze	8	23,53%	
	bardzo dobrze	26	76,47%	
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	20	17,24%
		bardzo dobrze	96	82,76%

Tab.3. Jak ocenia Pan/i stronę internetową uczelni pod względem dostępności informacji?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	6	42,86%
		bardzo dobrze	8	57,14%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	4	30,77%
		bardzo dobrze	9	69,23%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	3	23,08%
		bardzo dobrze	9	69,23%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	25	59,52%
		bardzo dobrze	17	40,48%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	27	79,41%
		bardzo dobrze	7	20,59%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	66	56,90%
		bardzo dobrze	50	43,10%

Tab.4. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących przyznawania stypendiów?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	10	71,43%
		bardzo dobrze	4	28,57%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	6	46,15%
		bardzo dobrze	7	53,85%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	8	61,54%
		bardzo dobrze	5	38,46%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	14	33,33%
		bardzo dobrze	28	66,67%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	3	8,82%
		bardzo dobrze	31	91,18%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	41	35,34%
		bardzo dobrze	75	64,66%

Tab.5. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/ dotyczących przyznawania nagród?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	1	7,14%
		dobrze	10	71,43%
		bardzo dobrze	3	21,43%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	1	7,69%
		dobrze	10	76,92%
		bardzo dobrze	2	15,38%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	1	7,69%
		dobrze	10	76,92%
		bardzo dobrze	2	15,38%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	2	4,76%
		dobrze	20	47,62%
		bardzo dobrze	20	47,62%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	2	5,88%
		dobrze	11	32,35%
		bardzo dobrze	21	61,76%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie	7	6,03%
		dobrze	61	52,59%
		bardzo dobrze	48	41,38%

Tab.6. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących badań obowiązkowych?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	6	42,86%
		bardzo dobrze	8	57,14%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	4	30,77%
		bardzo dobrze	5	38,46%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	3	23,08%
		bardzo dobrze	8	61,54%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	25	59,52%
		bardzo dobrze	17	40,48%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	27	79,41%
		bardzo dobrze	7	20,59%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	65	56,03%
		bardzo dobrze	51	43,97%

Tab.7. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących obowiązkowych praktyk?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	6	42,86%
		bardzo dobrze	8	57,14%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	4	30,77%
		bardzo dobrze	9	69,23%
	III rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	3	23,08%
		bardzo dobrze	10	76,92%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	33	78,57%
		bardzo dobrze	9	21,43%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	27	79,41%
		bardzo dobrze	7	20,59%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	73	62,93%
		bardzo dobrze	43	37,07%

Tab.8. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących stypendiów zagranicznych?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	4	28,57%
		bardzo dobrze	10	71,43%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	2	15,38%
		bardzo dobrze	11	84,62%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	4	30,77%
		bardzo dobrze	9	69,23%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	5	11,90%
		bardzo dobrze	37	88,10%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	14	41,18%
		bardzo dobrze	20	58,82%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	29	25,00%
		bardzo dobrze	87	75,00%

Tab.9. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących kół naukowych?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	10	71,43%
		bardzo dobrze	4	28,57%
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	6	46,15%
		bardzo dobrze	7	53,85%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	8	61,54%
		bardzo dobrze	5	38,46%
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	14	33,33%
		bardzo dobrze	28	66,67%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	13	38,24%
		bardzo dobrze	21	61,76%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	51	43,97%
		bardzo dobrze	65	43,97%

Tab.10. Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji umieszczonych na stronie internetowej uczelni/wydziału dotyczących studenckich grantów naukowych?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	14	100,00%
		bardzo dobrze		
	II rok stud. I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	3	23,08%
		bardzo dobrze	10	76,92%
	III rok stud.I stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	13	100,00%
		bardzo dobrze		
	I rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	30	71,43%
		bardzo dobrze	12	28,57%
	II rok stud. II stop.	bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	22	64,71%
		bardzo dobrze	12	35,29%
RAZEM		bardzo źle		
		źle		
		przeciętnie		
		dobrze	82	70,69%
		bardzo dobrze	34	29,31%

Tab.11. Pytania dotyczące strony internetowej uczelni oraz informacji dla studentów podawanych na tej stronie od 11 do 17 ankiety

L.p. pytania				11		12		13		14		15		16		17	
Kierunek studiów	Rok studiów	Stopnie oceny	Liczebność	Czy korzysta Pan/i z uczelnianej poczty elektronicznej?		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy na stronie www uczelni		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy na tablicy ogłoszeń		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy mailem na skrzynki studenta		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy mailem na skrzynki grupowe		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby poprzez system Wirtualnego Dziekanatu		Czy sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby poprzez portal społecznościowy	
				liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	Tak	14	4	28,57%	10	71,43%	4	28,57%	10	71,43%	5	35,71%	6	42,86%		
		Nie		10	71,43%	4	28,57%	10	71,43%	4	28,57%	9	64,29%	8	57,14%	14	10
	II rok stud. I stop.	Tak	9	5	55,56%	6	66,67%	4	44,44%	9	10	4	44,44%	3	33,33%		

		Nie		4	44,44%	3	33,33%	5	55,56%			5	55,56%	6	66,67%	9	10
	III rok stud. I stop.	Tak	11	4	36,36%	5	33,33%	4	36,36%	11	10	4	36,36%	4	36,36%	2	18,18%
		Nie		7	63,64%	6	66,67%	7	63,64%			4	36,36%	7	63,64%	9	81,82%
	I rok stud. II stop.	Tak	105	40	38,10%	81	77,14%	40	38,10%	81	77,14%	24	22,86%	24	22,86%	30	28,57%
		Nie		65	61,90%	24	22,86%	65	61,90%	24	22,86%	81	77,14%	81	77,14%	75	71,43%
	II rok stud. II stop.	Tak	112	50	44,64%	90	80,36%	50	44,64%	62	55,36%	50	44,64%	55	49,11%	40	35,71%
		Nie		62	55,36%	22	19,64%	62	55,36%	50	44,64%	62	55,36%	57	50,89%	72	64,29%
	RAZEM		Tak		148	58,96%	192	76,49%	149	59,36%	173	68,92%	161	64,14%	92	36,65%	72
Nie			103	41,04%	63	25,10%	102	40,64%	88	35,06%	87	34,66%	159	63,35%	179	71,31%	

Wirtualny dziekanat (dostęp kodowany)

(ocena dokonana po wprowadzeniu nowego systemu dziekanatowego)

Tab.1. Czy obecna forma systemu Wirtualnego Dziekanatu (WD) jest funkcjonalna?

Kierunek studiów	Rok studiów	Częstość	Liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	zdecydowanie nie		
		nie		
		raczej tak		
		tak	4	28,57%
		zdecydowanie tak	10	71,43%
		nie korzystałem/am z systemu WD		
	II rok stud. I stop.	zdecydowanie nie		
		nie		
		raczej tak		
		tak	3	23,08%
		zdecydowanie tak	10	76,92%
		nie korzystałem/am z systemu WD		
	III rok stud. I stop.	zdecydowanie nie		
		nie		
		raczej tak		
		tak	13	100,00%
		zdecydowanie tak		
		nie korzystałem/am z systemu WD		
	I rok stud. II stop.	zdecydowanie nie		
		nie		
		raczej tak		
		tak	26	61,90%
		zdecydowanie tak	16	38,10%
		nie korzystałem/am z systemu WD		
	II rok stud. II stop.	zdecydowanie nie		
		nie		
		raczej tak		
		tak	17	50,00%
		zdecydowanie tak	17	50,00%
		nie korzystałem/am z systemu WD		
RAZEM		zdecydowanie nie		
		nie		
		raczej tak		
		tak	63	54,31%
		zdecydowanie tak	53	45,69%
		nie korzystałem/am z systemu WD		

Tab.2. Pytania dotyczące wirtualnego dziekanatu od 2 do 9 ankiety

L.p				2	3	4	5	6	7	8	9								
				Jakie funkcjonalności powinien zawierać Wirtualny Dziekanat? Z poniższej listy proszę wskazać maksimum trzy elementy:															
Kierunek studiów	Rok studiów	Stopnie oceny	Liczebność	Czy w czasie korzystania z systemu WD napotkał/a Pan/i jakieś problemy?		planując zajęcia oraz informację o miejscu ich przeprowadzania		dostęp do poczty akademickiej		elektroniczny indeks ocen cząstkowych		listy obecności na zajęciach		materiały dydaktyczne		informacje o nauczycielach akademickich (terminy)		dostęp do e-sylabusów	
				liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Pielęgniarstwo	I rok stud. I stop.	Tak	25	9	36,00%	16	64,00%	10	4	16	64,00%	10	4	9	36,00%	16	64,00%	10	4
		Nie		16	64,00%	9	36,00%	15	6	9	36,00%	15	6	16	64,00%	9	36,00%	15	6
	II rok stud. I stop.	Tak	19	9	47,37%	19	10	9	47,37%	9	47,37%	10	52,63%	9	47,37%	12	63,16%	9	47,37%
		Nie		10	52,63%			10	52,63%	10	52,63%	9	47,37%	10	52,63%	7	36,84%	10	52,63%
	III rok stud.	Tak	15	4	26,67%	11	73,33%	10	66,67%	10	66,67%	5	33,33%	4	26,67%	10	66,67%	4	26,67%
		Nie		11	73,33%	4	26,67%	5	33,33%	5	33,33%	10	66,67%	11	73,33%	5	33,33%	11	73,33%
	I rok stud. II stop.	Tak	119	39	32,77%	75	63,03%	39	32,77%	75	63,03%	80	67,23%	39	32,77%	75	63,03%	39	32,77%
		Nie		80	67,23%	44	36,97%	80	67,23%	44	36,97%	39	32,77%	80	67,23%	44	36,97%	80	67,23%
	II rok stud. II stop.	Tak	51	22	43,14%	41	80,39%	22	43,14%	36	70,59%	29	56,86%	22	43,14%	36	70,59%	22	43,14%
		Nie		29	56,86%	10	19,61%	29	56,86%	15	29,41%	24	43,14%	29	56,86%	15	29,41%	29	56,86%
RAZEM		Tak		115	41,07%	190	66,67%	109	41,60%	174	64,68%	143	54,58%	101	38,55%	167	63,74%	113	42,32%
		Nie		165	58,93%	95	33,33%	153	58,40%	95	35,32%	119	45,42%	161	61,45%	95	36,26%	154	57,68%

Wnioski

BAZA UCZELNI

1. Ocena dokonana przez ankietowanych studentów warunków lokalowych (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe) jest wysoce (88,79 %) korzystna (ocena *bardzo dobrych* : 41,38%, ocen *dobrych*: 47,41%). Obecne wyniki są porównywalne z danymi z lat poprzednich.
2. Wszyscy badani na poziomie *bardzo dobrym* lub *dobrym* ocenili dostęp do Internetu (WiFi) oraz warunki sanitarne. Rozkład odpowiedzi bez względu na analizowany kierunek jest podobny. Podobnie wysoki odsetek ocen korzystnych rejestrowana w poprzednich latach akademickich.
3. 85,35% oceniło pozytywnie (na poziomie *bardzo dobrym* lub *dobrym*) dostęp do *miejsca do nauki*, 82,76% pozytywnie postrzegało dostęp do miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami), 81,89% pozytywnie oceniało dostęp do zaplecza socjalnego (stołówka, bufet), 100% badanych pozytywnie oceniło warunki sanitarne panujące w budynkach uczelni, 99% badanych pozytywnie oceniło szatnie w siedzibie uczelni i w miejscach odbywania zajęć praktycznych. Godnym podkreślenia jest fakt braku ocen negatywnych (*bardzo źle*, *źle*) w zakresie analizowanej infrastruktury. Należy nadmienić, że ocena dotyczy „starych” budynków , do tej pory użytkowanych przez Uczelnię. Nowe budynki Uczelni , które zostaną oddane do użytku na rok akademicki 2024-2025 będą przedmiotem oceny ankietyzacji realizowanej pod koniec roku akademickiego 2024-2025.
4. Warto jednocześnie podkreślić, że znacznie poprawiło się postrzeganie przez studentów miejsc przebrania się (szatnie w siedzibie uczelni i w miejscach odbywania zajęć praktycznych). Uwagę zwraca, że działania podjęte przez Uczelnię i kontynuowane w sposób stały, na rzecz poprawy warunków przebrania się przyniosły trwałe (malowanie szatni, roboty adaptacyjne pomieszczeń) (już od sześciu badań utrzymuje się bardzo wysoki odsetek ocen *bardzo dobrych* i *dobrych*) wzrost zadowolenia z szatni w siedzibie uczelni jak i w miejscach odbywania zajęć praktycznych.

5. W ocenie przystosowania infrastruktury uczelni do potrzeb osób niepełnosprawnych uwzględniono przystosowanie architektoniczne infrastruktury oraz przystosowanie innych form infrastruktury (nie przynależące do architektury budynku, brano tu pod uwagę głównie przystosowanie uczelni dla studentów z innymi typami niepełnosprawności niż ruchowa, a więc przystosowanie sprzętowe dla osób zaburzeniami narządu wzroku czy słuchu). W ocenie przystosowania infrastruktury architektonicznej dominują oceny pozytywne (93,96% ocen przeciętnych, dobrych i bardzo dobrych). Jednak 6,03% ankietowanych wypowiada się negatywnie (ocena *źle*, brak jest ocen *bardzo źle*). W porównaniu do poprzedniego roku akademickiego nastąpił spadek (o 100%) odsetka opinii negatywnych.

Należy jednak podkreślić, że działania Uczelni na rzecz poprawy warunków infrastrukturalnych „starych” budynków Uczelni dla studentów niepełnosprawnych są wyraźnie ograniczone. Siedziba Uczelni znajduje się w starych, zabytkowych budynkach objętych opieką konserwatorską, co czyni remonty adaptacyjne trudnymi lub wręcz niemożliwymi do przeprowadzenia. Nie zmienia to jednak faktu, że Uczelnia podejmuje wysiłki na rzecz doskonalenia infrastruktury uczelni, głównie w zakresie adaptacji dla potrzeb osób z dysfunkcją narządu ruchu – stąd zakupy schodolazów gąsienicowych, platform podjazdowych dla wózków. Zmiany logistyczne siedziby i prace adaptacyjne na rzecz niepełnosprawnych znalazły odzwierciedlenie w przystosowaniu dla potrzeb niepełnosprawnych infrastruktury nowych budynków Uczelni.

6. Godnym podkreślenia jest, że 100% respondentów pozytywnie (ocena przeciętnie, dobrze, i bardzo dobrze) ocenili przystosowanie infrastruktury (poza architekturą) do potrzeb osób niepełnosprawnych. Oznacza to, że przystosowanie do potrzeb niepełnosprawnych uczelnianej infrastruktury niearchitektonicznej jest oceniane lepiej niż infrastruktura architektoniczna.
7. Dostępność do urządzeń kopiujących na uczelni została przez studentów oceniona wysoce pozytywnie, 100% ankietowanych wystawiło ocenę *bardzo dobrą* lub *dobrą*, podobnego zdania byli również respondenci w poprzednich latach. Z analizy tej części danych wynika, że Uczelnia już od kilku lat zachowuje bardzo wysoki poziom dostępności dla studentów urządzeń kopiujących – co spotyka się z powszechnym zadowoleniem wśród studentów, o czym świadczą wyniki badań ankietowych.

PRAWA STUDENTA

1. Ankietowani studenci nigdy nie spotkali się z żadną formą dyskryminacji ze względu na płeć, z naruszeniem ich prywatności, godności osobistej, z żadną formą dyskryminacji ze względu na poglądy, przekonania, narodowość czy rasę.

ORGANIZACJE STUDENCKIE

1. 96,55% ankietowanych działalność Samorządu Studentów oceniało pozytywnie, przyznając ocenę *dobry* i *bardzo dobry*, resztę stanowią osoby *nie mające zdania* w zakresie analizowanej problematyki. Pozytywne postrzeganie pracy samorządu uległo dalszej poprawie na przestrzeni ostatnich lat.
2. 81,04% badanych oceniło działalność kół naukowych *dobrze* lub *bardzo dobrze*, resztę stanowią osoby *nie mające zdania* w zakresie analizowanej problematyki. Podobnie wysokie oceny pracy kół naukowych odnotowano w poprzednich latach.

STRONA INTERNETOWA UCZELNI + INFORMACJE DLA STUDENTÓW

1. Z badań ankietowych wynika, że studenci odwiedzają stronę internetową uczelni najczęściej *kilka razy w miesiącu* - 23,28% i *raz w miesiącu* - 23,28%, najrzadziej *codziennie* i *kilka razy w tygodniu* – po 9,48%. W obecnym roku akademickim nastąpiła całkowita zmiana pod względem graficznym i funkcjonalnym strony internetowej uczelni., aby zachęcić do jej odwiedzania przez studentów, nauczycieli i pracodawców.
2. Przejrzystości, dostępności informacji podawanych na stronie www uczelni (strona główna oraz w e-katalogi), użyteczności informacji dotyczących przyznawania stypendiów, nagród, badań obowiązkowych, obowiązkowych praktyk, stypendiów naukowych zagranicznych, kół naukowych, studenckich grantów naukowych została przez 100 % respondentów oceniona wysoko (odpowiedź: *dobrze* lub *bardzo dobrze*).
3. Przeprowadzone badania wskazują, że korzystanie z uczelnianej poczty elektronicznej wyraźnie wśród badanych studentów wzrosło, obecnie z tego komunikatora korzysta 58,96% (w porównaniu do roku ubiegłego wzrost o 100%). Wynika z tego, że działania Uczelni promujące uczelnianą pocztę przyniosły wyraźnego wzrostu popularności tego

komunikatora wśród studentów CM kierunku Pielęgniarstwo, a także wprowadzenia nowego systemu informatycznego bardziej przyjaznego użytkownikowi.

4. Zdaniem 76,49% badanych przekazywanie studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów jest najwygodniejsze na stronie www uczelni. Wśród studentów CM od lat utrzymuje się opinia o korzyściach wynikających z komunikowania się uczelni ze studentami poprzez stronę www.Uczelni (kodowana część tej strony).
5. Respondenci aprobowali przekazywania informacji na tablicy ogłoszeń uczelni 59,36% badanych wyraża taką opinię, 68,92% popiera kierowania ważnych informacji na skrzynki grupowe, 63,35% jest przeciwnikami informowania ich z wykorzystaniem Wirtualnego dziekanatu, a 71,31% nie chce przy tego typu komunikacji korzystać z Portalu społecznościowy, 68,92% chciałoby otrzymywać informacje uczelniane na własną skrzynkę elektroniczną. W porównaniu do lat poprzednich utrzymał się podobny rozkład preferencji studentów, za wyjątkiem grupowej skrzynki, której wykorzystanie w komunikacji widzi zdecydowanie większy odsetek studentów w porównaniu do lat wcześniejszych.

WIRTUALNY DZIEKANAT (System CloudA) (dostęp kodowany)

1. 100% badanych uznała, że stosowana przez Uczelnie forma Wirtualnego dziekanatu jest funkcjonalna. Z przytoczonych danych wynika dalsza progresja braku zainteresowania wśród studentów CM komunikacją za pomocą Wirtualnego Dziekanatu. Użyteczność Wirtualnego Dziekanatu musi być zdecydowanie bardziej rozpropagowana wśród studentów CM (tym bardziej, że jest to nowy system informatyczny CloudA), ponieważ Wirtualny Dziekanat jest oficjalnym komunikatorem pomiędzy Uczelnią a studentem.
2. Na ogół ocena dotycząca funkcjonowania Wirtualnego dziekanatu jest pozytywna, 58,93%% podczas użytkowania systemu CloudA nie napotkało żadnych trudności.
3. Sposób wykorzystania systemu CloudA do komunikowania się ze studentami, wzbudził jednak wśród ankietowanych duże kontrowersje i tak wykorzystanie systemu CloudA do prezentacji planów zajęć oraz informacji o miejscu ich przeprowadzania 66,67% badanych uznało za pożądane, 41,60%% uznało potrzebę wykorzystywania WD w korespondencji elektronicznej), wgląd w elektroniczny indeks ocen cząstkowych uznało za dobry pomysł 64,68% badanych, za zawieszeniem w WD list obecności na zajęciach opowiedziało się 54,58%, materiałów dydaktycznych - 38,55%,

zamieszczeniem informacji o nauczycielach akademickich (terminy dyżurów, dane kontaktowe) –63,74%, a przedstawieniem na systemie CloudA e-sylabusów-42,32%. W porównaniu do badań z ubiegłego roku akademickiego uzyskano wyniki, wskazujące, że ocena studentów dotycząca różnych aspektów wykorzystania systemu CloudA uległa zmianom – nastąpiło korzystniejsze postrzeganie nowego systemu informatycznego.

4. System CloudA uzyskał największą aprobatę w zakresie rozpowszechniania: planów zajęć oraz informacji o miejscu ich przeprowadzania, jako wiodący komunikator pomiędzy uczelnią a studentem, jako miejsce do rozpowszechniania materiałów dydaktycznych i dostępu do e-sylabusów.

Przygotowała Sekcja Analiz UKdsJK: mgr Anna Kosińska

zaakceptowała

Przewodnicząca Komisji ds. Jakości Kształcenia

Prof dr hab. Irena Brukwicka