

COLLEGIUM MASO-
VIENSE –
WYŻSZA SZKOŁA NAUK
o ZDROWIU

Podsumowanie+
Arkusze weryfikacji

Kierunek: PIELĘGNIARSTWO

CM

zgodności treści programo-
wych z założonymi efektami
uczenia się

Rok akademicki 2023/2024

1. Informacje ogólne

W roku akademickim 2023-2024 na kierunku PIELĘGNIARSTWO weryfikacji treści programowych z założonymi efektami uczenia się dokonali: Prorektor ds. dydaktyki i polityki kadrowej – Prof. dr hab. Zbigniew Kopański, Dyrektor Instytutu Pielęgniarstwa i Położnictwa – Prof. dr hab. Irena Brukwicka. W analizowanym roku akademickim na w/w kierunku dokonano 6 ocen. Ich podsumowanie stanowi powyższe opracowanie.

2. Opis ankietyzacji

Analiza weryfikacji treści programowych z założonymi efektami uczenia się w roku akademickim 2023-2024 przeprowadzona została przy współpracy przedstawiciela *Sekcji Analiz UKdsJK* mgr inż. Andrzeja Suszka oraz przedstawicieli *Uczelnianej Komisji do Spraw jakości Kształcenia*.

Z ramienia *Samorządu Studenckiego* nad przebiegiem analizy sprawowała nadzór Katarzyna Dwórska.

Wykaz weryfikacji treści programowych z założonymi efektami uczenia się wykonanych w roku akademickim 2023-2024 na kierunku PIELĘGNIARSTWO

Kierunek	Lp.	Forma zajęć/ rodzaj weryfikowanych treści/ZAJĘCIA	Prowadzący poddany weryfikacji	Osoba(zespół) dokonująca/y weryfikacji
PIELĘGNIARSTWO- weryfikacja treści programowych z założonymi efektami uczenia się	1.	ćw/prezentacja multimedialna/ Farmakologia i ordynowanie produktów leczniczych	Prof. Małgorzata Schlegel-Zawadzka	Prof. Zbigniew Kopański
	2.	ćw/prezentacja multimedialna/ Patologia	Mgr Dr Stanisław Dyl	Prof. Zbigniew Kopański
	3.	ćw/prezentacja multimedialna/ Biochemia i biofizyka	Mgr Małgorzata Korsa	Dr Irena Brukwicka
	4.	ćw/prezentacja multimedialna/ Pedagogika	Mgr Longina Kroć-Ziemkiewicz	Dr Grażyna Tomiak
	5.	ćw/prezentacja multimedialna/ Statystyka medyczna	Mgr Andrzej Suszek	Dr Irena Brukwicka
	6.	ćw/prezentacja multimedialna/ Psychologia	Mgr Agnieszka Rozbicka	Dr Irena Brukwicka

Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników *Sekcji Analiz UKdsJK*.

Weryfikacja treści programowych z założonymi efektami uczenia się - opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników *Sekcji Analiz UKdsJK*

[illegible]

Wnioski

Kierunek PIELĘGNIARSTWO

- Wszyscy nauczyciele, u których podczas ich zajęć dokonano weryfikacji treści programowych przez nich realizowanych z założonymi efektami uczenia się uzyskali ocenę pozytywną.
- Najkorzystniej przedstawiało się przestrzeganie przez prowadzących *Zgodność struktury pracy/ pytań sprawdzających wiedzę studenta z efektami uczenia się zapisanymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*, Wszyscy nauczyciele w tym zakresie otrzymali najwyższą ocenę punktową (5 punktów).
- *Zgodność sposobu weryfikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie sposobami oceny*, pomimo, że otrzymała wyłącznie oceny dobre lub bardzo dobre, miała jednak przyznany największy odsetek ocen dobrych -57,14%.
- Pomimo wysokiego poziomu przestrzegania zasad zgodności treści programowych z założonymi efektami uczenia się istnieje potrzeba stałego doskonalenia pracy dydaktycznej nauczycieli. Należy poprawić *Zgodność sposobu weryfikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie sposobami oceny*. Wskazane jest odbycie spotkań szkoleniowych w zakresie *Metod weryfikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie przedmiotów sposobami oceny*.

Przygotowała Sekcja Analiz UKdsJK: mgr Anna Kosińska

zaakceptowała

Przewodnicząca Komisji ds. Jakości Kształcenia

Prof dr hab. Irena Brukwicka

Arkusz weryfikacji treści programowych przedmiotu z założonymi efektami uczenia się

Rok akademicki:	2023-2024
Kierunek studiów:	PIELĘGNIARSTWO
Poziom studiów:	II stopień
Tryb studiów:	stacjonarny
Profil studiów:	praktyczny
Nazwa przedmiotu:	Farmakologia i ordynowanie produktów leczniczych
Semestr1/:	I
Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia:	Prof. Małgorzata Schlegel-Zawadzka

Lp.	Forma zajęć: wykład/ćwiczenia /laboratorium/ seminarium/pro- jekt(właściwą proszę wpisać po- niżej)	Rodzaj weryfikowa- nych treści (wła- ściwą proszę wpisać poni- żej) 3/	Zgodność struktury pracy/ pytań sprawdzają- cych wiedzę studenta z efektami uczenia się za- pisanymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność pytań spraw- dzających wiedzę stu- denta z treściami progra- mowymi zawartymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność sposobu wery- fikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie spo- sobami oceny*							Czytelność stosowa- nych metod spraw- dzenia*						
			0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5				
1.	ćwiczenia	<u>Treści progra- mowe:</u> Dobiera- nie i przygotowy- wanie zapisu form recepturo- wych leków za- wierających okre- ślane substancje czynne, na pod-						X						X					X						X					

[illegible]

*właściwą ocenę proszę znaczyć X

1/ dotyczy semestru studiów na danym kierunku

2/ 2 oceny weryfikacyjne dla prowadzącego z jednego przedmiotu

3/ np. prace egzaminacyjne, projektowe, prezentacje, przejściowe, sprawdziany, sprawozdania, itp. (w przypadku weryfikacji treści programowych realizowanych na zajęciach proszę wpisać temat zajęć)

Badany obszar	Weryfikacja treści programowych z założonymi efektami uczenia się
Ocena w poprzednim badaniu	pozytywna/negatywna/ nie dotyczy*,1
Nazwa przedmiotu/ Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu	Farmakologia i ordynowanie produktów leczniczych /Prof. Małgorzata Schlegel-Zawadzka
Semestr studiów	I
Stwierdzone uchybienia	brak
Zalecenia	brak
Termin wykonania badania	11.11.2023r., 14.12.2024r.
Zespół/osoba odpowiedzialna za weryfikację treści	Prof. Zbigniew Kopański
Ocena sumująca***/termin powtórnego badania2/	A – wyróżniająca

~~pozytywna/negatywna/ nie dotyczy*~~,1

Farmakologia i ordynowanie produktów leczniczych /Prof. Małgorzata Schlegel-Zawadzka

I

brak

brak

11.11.2023r., 14.12.2024r.

Prof. Zbigniew Kopański

A – wyróżniająca

Wnioski	Dla poprawienia czytelności stosowanych metod oceny należy stosować kryteria wynikowe podane przez uczelnię: Kryteria oceny wypowiedzi ustnej, dyskusji w czasie zajęć, bieżącej informacji zwrotnej, Ocena przygotowania praktycznego do zajęć, Obserwacja pracy studenta podczas zajęć wymagających wiedzy i umiejętności.
---------	--

„nie dotyczy”– tylko w przypadku pierwszego badania

2/ w przypadku stwierdzenia uchybień weryfikację przeprowadza się nawet w przypadku prowadzenia innego przedmiotu

data: 14.12.2023r.

Zbigniew Kopański

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej weryfikację

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

Zapoznałam/em się z wynikami weryfikacji i nie wnoszę uwag /~~wnoszę uwagi~~:**

data:09.01.2024r.

Prof. Małgorzata Schlegel-Zawadzka

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej zajęcia

****niewłaściwe proszę skreślić**

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

*****skala oceny sumarycznej:**

	Punktacja		
OCENA POZYTYWNA	Kryteria	Uzyskana	
A – wyróżniająca	17-20	19,19	A
B – bardzo dobra	13-16		
C – dobra	9-12		
D – satysfakcjonująca	5-8		
OCENA NEGATYWNA	0-4		
E – negatywna			

Uwaga: przy choć jednej ocenie negatywnej oceniany otrzymuje sumaryczną ocenę negatywną

Arkusz weryfikacji treści programowych przedmiotu z założonymi efektami uczenia się

Rok akademicki: 2023-2024
 Kierunek studiów: PIELĘGNIARSTWO
 Poziom studiów: I stopień
 Tryb studiów: stacjonarny
 Profil studiów: praktyczny
 Nazwa przedmiotu: Patologia
 Semestr/: III
 Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia: Dr Stanisław Dyl

Lp.	Forma zajęć: wykład/ćwiczenia /laboratorium/ seminarium/projekt(właściwą proszę wpisać poniżej)	Rodzaj weryfikowanych treści (właściwą proszę wpisać poniżej) 3/	Zgodność struktury pracy/ pytań sprawdzających wiedzę studenta z efektami uczenia się zapisanymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*						Zgodność pytań sprawdzających wiedzę studenta z treściami programowymi zawartymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*						Zgodność sposobu weryfikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie sposobami oceny*						Czytelność stosowanych metod sprawdzenia*					
			0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5
1.	seminarium	<u>Treści programowe:</u> Zapalenie otrzewnej. Niedrożność przewodu pokarmowego. Krwawienia z przewodu pokarmowego.						X					X						X							X

2.	seminarium, współprowadzenie zajęć przez studentów na podstawie przygotowanej przez nich prezentacji. Ocena dotyczy prezentowanej prezentacji i jej oceny przez prowadzącego.	Treści programowe: Zaburzenia gospodarki węglowodanowej (cukrzyca) Prezentacja: Zaburzenia gospodarki białkowej (fenyloketonuria, alkaptonuria, albinizm), węglowodanowej (cukrzyca)	X					X					X							X
----	---	---	---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

*właściwą ocenę proszę znaczyć X

1/ dotyczy semestru studiów na danym kierunku

2/ minimum 2 oceny weryfikacyjne dla prowadzącego z jednego przedmiotu

3/ np. prace egzaminacyjne, projektowe, prezentacje, przejściowe, sprawdziany, sprawozdania, itp. (w przypadku weryfikacji treści programowych realizowanych na zajęciach proszę wpisać temat zajęć)

Badany obszar	Weryfikacja treści programowych z założonymi efektami uczenia się
Ocena w poprzednim badaniu	pozytywna/negatywna/ nie dotyczy*,1
Nazwa przedmiotu/	Patologia/ Stanisław Dyl
Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu	
Semestr studiów	II
Stwierdzone uchybienia	brak
Zalecenia	brak
Termin wykonania badania	16.10.2023r.10.01.2024r.,
Zespół/osoba odpowiedzialna za weryfikację treści	Prof. Zbigniew Kopański
Ocena sumująca***/termin powtórnego badania2/	A – wyróżniająca
Wnioski	Dla poprawienia: Zgodność pytań sprawdzających wiedzę studenta z treściami programowymi zawartymi w sylabusie czytelności, Zgodność sposobu weryfikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie sposobami oceny, Czytelność stosowanych me-

Badany obszar

Ocena w poprzednim badaniu

Nazwa przedmiotu/

Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu

Semestr studiów

Stwierdzone uchybienia

Zalecenia

Termin wykonania badania

Zespół/osoba odpowiedzialna za weryfikację treści

Ocena sumująca***/termin powtórnego badania2/

Wnioski

Weryfikacja treści programowych z założonymi efektami uczenia się

~~pozytywna/negatywna/ nie dotyczy*,1~~

Patologia/ Stanisław Dyl

II

brak

brak

16.10.2023r.10.01.2024r.,

Prof. Zbigniew Kopański

A – wyróżniająca

Dla poprawienia: Zgodność pytań sprawdzających wiedzę studenta z treściami programowymi zawartymi w sylabusie czytelności, Zgodność sposobu weryfikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie sposobami oceny, Czytelność stosowanych me-

	tod sprawdzenia. Należy stosować kryteria wynikowe podane przez uczelnie: Kryteria oceny wypowiedzi ustnej, dyskusji w czasie zajęć, bieżącej informacji zwrotnej, Ocena przygotowania praktycznego do zajęć, Obserwacja pracy studenta podczas zajęć wymagających wiedzy i umiejętności.
--	---

„nie dotyczy” – tylko w przypadku pierwszego badania

2/ w przypadku stwierdzenia uchybień weryfikację przeprowadza się nawet w przypadku prowadzenia innego przedmiotu

data: 10.01.2024r.

Zbigniew Kopański

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej weryfikację

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

Zapoznałam/em się z wynikami weryfikacji i nie wnoszę uwag /~~wnoszę uwagi~~:**

data: 18.01.2024r.

Dr Stanisław Dyl

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej zajęcia

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

**niewłaściwe proszę skreślić

***skala ocen:

	Punktacja		
OCENA POZYTYWNA	Kryteria	Uzyskana	
A – wyróżniająca	17-20	18,19	A
B – bardzo dobra	13-16		
C – dobra	9-12		
D – satysfakcjonująca	5-8		
OCENA NEGATYWNA	0-4		
E – negatywna			

Arkusz weryfikacji treści programowych przedmiotu z założonymi efektami uczenia się

Rok akademicki: 2023-2024
 Kierunek studiów: PIELĘGNIARSTWO
 Poziom studiów: I stopień
 Tryb studiów: stacjonarny
 Profil studiów: praktyczny
 Nazwa przedmiotu: Biochemia i biofizyka
 Semestr/: I
 Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia: Mgr Małgorzata Korsa

Lp.	Forma zajęć: wykład/ćwiczenia /laboratorium/ seminarium/projekt(właściwą pro- szę wpisać poniżej)	Rodzaj weryfiko- wanych treści (wła- ściwą pro- szę wpisać poniżej) 3/	Zgodność struktury pracy/ pytań sprawdzają- cych wiedzę studenta z efektami uczenia się za- pisanymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność pytań spraw- dzających wiedzę stu- denta z treściami progra- mowymi zawartymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność sposobu wery- fikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie spo- sobami oceny*							Czytelność stosowanych metod sprawdzenia*						
			0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5				
1.	ćwiczenia	Rejestracja i analiza EKG, częstości pulsu, analizy widmowej dźwięku, pH roztworów – podstawy teoretyczne i					X						X					X							X					

	zwrotnej, Ocena przygotowania praktycznego do zajęć, Obserwacja pracy studenta podczas zajęć wymagających wiedzy i umiejętności.
--	--

„nie dotyczy” – tylko w przypadku pierwszego badania

2/ w przypadku stwierdzenia uchybień weryfikację przeprowadza się nawet w przypadku prowadzenia innego przedmiotu

data: 20.01.2024r.

Dr Irena Brukwicka

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej weryfikację

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

Zapoznałam/em się z wynikami weryfikacji i nie wnoszę uwag /~~wnoszę uwagi~~:**

data: 22.01.2024r.

Mgr Małgorzata Korska

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej zajęcia

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

**niewłaściwe proszę skreślić

***skala oceny sumarycznej:

	Punktacja		
OCENA POZYTYWNA	Kryteria	Uzyskana	
A – wyróżniająca	17-20	19,19	A
B – bardzo dobra	13-16		
C – dobra	9-12		
D – satysfakcjonująca	5-8		
OCENA NEGATYWNA	0-4		
E – negatywna			

Uwaga: przy choć jednej ocenie negatywnej oceniany otrzymuje sumaryczną ocenę negatywną

Arkusz weryfikacji treści programowych przedmiotu z założonymi efektami uczenia się

Rok akademicki: 2023-2024
 Kierunek studiów: PIELĘGNIARSTWO
 Poziom studiów: I stopień
 Tryb studiów: stacjonarny
 Profil studiów: praktyczny
 Nazwa przedmiotu: Pedagogika
 Semestr/: I
 Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia: Mgr Longina Kroć-Ziemkiewicz

Lp.	Forma zajęć: wykład/ćwiczenia /laboratorium/ seminarium/projekt(właściwą pro- szę wpisać poniżej)	Rodzaj weryfiko- wanych treści (wła- ściwą pro- szę wpisać poniżej) 3/	Zgodność struktury pracy/ pytań sprawdzają- cych wiedzę studenta z efektami uczenia się za- pisanymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność pytań spraw- dzających wiedzę stu- denta z treściami progra- mowymi zawartymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność sposobu wery- fikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie spo- sobami oceny*							Czytelność stosowanych metod sprawdzenia*						
			0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5				
1.	ćwiczenia	Zapalenie Bu- dowa szkieletu osiowego; cza- szki, kręgo- słupa klatki piersiowej. Za- wartość cza- szki i kanału kręgowego.						X						X					X							X				

Wnioski	Dla poprawienia: Zgodność pytań sprawdzających wiedzę studenta z treściami programowymi zawartymi w sylabusie czytelności, Zgodność sposobu weryfikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie sposobami oceny. Należy stosować kryteria wynikowe podane przez uczelnię: Kryteria oceny wypowiedzi ustnej, dyskusji w czasie zajęć, bieżącej informacji zwrotnej, Ocena przygotowania praktycznego do zajęć, Obserwacja pracy studenta podczas zajęć wymagających wiedzy i umiejętności.
---------	---

„nie dotyczy” – tylko w przypadku pierwszego badania

2/ w przypadku stwierdzenia uchybień weryfikację przeprowadza się nawet w przypadku prowadzenia innego przedmiotu

data: 18.01.2024r.

Dr Grażyna Tomiak

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej weryfikację

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

Zapoznałam/em się z wynikami weryfikacji i nie wnoszę uwag /~~wnoszę uwagi~~:**

data:19.01.2024r.

Mgr Longina Kroć-Ziemkiewicz

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej zajęcia
dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

**niewłaściwe proszę skreślić

***skala oceny sumarycznej:

	Punktacja		
OCENA POZYTYWNA	Kryteria	Uzyskana	
A – wyróżniająca	17-20	19,19	A
B – bardzo dobra	13-16		
C – dobra	9-12		
D – satysfakcjonująca	5-8		
OCENA NEGATYWNA	0-4		
E – negatywna			

Uwaga: przy choć jednej ocenie negatywnej oceniany otrzymuje sumaryczną ocenę negatywną

Arkusz weryfikacji treści programowych przedmiotu z założonymi efektami uczenia się

Rok akademicki: 2023-2024
 Kierunek studiów: PIELĘGNIARSTWO
 Poziom studiów: II stopień
 Tryb studiów: stacjonarny
 Profil studiów: praktyczny
 Nazwa przedmiotu: Statystyka medyczna
 Semestr: I
 Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia: Mgr Andrzej Suszek

Lp.	Forma zajęć: wykład/ćwiczenia /laboratorium/ seminarium/pro- jekt(właściwą proszę wpisać po- niżej)	Rodzaj weryfikowa- nych treści (wła- ściwą proszę wpisać poni- żej) 3/	Zgodność struktury pracy/ pytań sprawdzają- cych wiedzę studenta z efektami uczenia się za- pisanymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność pytań spraw- dzających wiedzę stu- denta z treściami progra- mowymi zawartymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność sposobu wery- fikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie spo- sobami oceny*							Czytelność stosowanych metod sprawdzenia*						
			0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5				
1.	ćwiczenia	Praktyczne proble- my wprowadzenia usług tele- medycznych w PL (m.in. Elek- troniczna Plat- forma Konsulta- cyjna Usług Me- dycznych): przy- kład do omówie-						X						X					X							X				

Ocena sumująca***/termin powtórnego badania2/	A – wyróżniająca
Wnioski	Dla poprawienia: Zgodność pytań sprawdzających wiedzę studenta z treściami programowymi zawartymi w sylabusie czytelności, Zgodność sposobu weryfikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie sposobami oceny. Należy stosować kryteria wynikowe podane przez uczelnię: Kryteria oceny wypowiedzi ustnej, dyskusji w czasie zajęć, bieżącej informacji zwrotnej, Ocena przygotowania praktycznego do zajęć, Obserwacja pracy studenta podczas zajęć wymagających wiedzy i umiejętności.

„nie dotyczy”– tylko w przypadku pierwszego badania

2/ w przypadku stwierdzenia uchybień weryfikacje przeprowadza się nawet w przypadku prowadzenia innego przedmiotu

data: 25.01.2024r.

Dr Irena Brukwicka

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej weryfikację

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

Zapoznałam/em się z wynikami weryfikacji i nie wnoszę uwag /~~wnoszę uwagi~~:**

data:26.01.2024r.

Mgr Andrzej Suszek

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej zajęcia

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

**niewłaściwe proszę skreślić

***skala oceny sumarycznej:

	Punktacja		
OCENA POZYTYWNA	Kryteria	Uzyskana	
A – wyróżniająca	17-20	19,19	A
B – bardzo dobra	13-16		
C – dobra	9-12		
D – satysfakcjonująca	5-8		
OCENA NEGATYWNA	0-4		
E – negatywna			

Uwaga: przy choć jednej ocenie negatywnej oceniany otrzymuje sumaryczną ocenę negatywną

Arkusz weryfikacji treści programowych przedmiotu z założonymi efektami uczenia się

Rok akademicki: 2023-2024
 Kierunek studiów: PIELĘGNIARSTWO
 Poziom studiów: I stopień
 Tryb studiów: stacjonarny
 Profil studiów: praktyczny
 Nazwa przedmiotu: Psychologia
 Semestr/: I
 Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia: Mgr Agnieszka Rozbicka

Lp.	Forma zajęć: wykład/ćwiczenia /laboratorium/ seminarium/pro- jekt(właściwą proszę wpisać po- niżej)	Rodzaj weryfikowa- nych treści (wła- ściwą proszę wpisać poni- żej) 3/	Zgodność struktury pracy/ pytań sprawdzają- cych wiedzę studenta z efektami uczenia się za- pisanymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność pytań spraw- dzających wiedzę stu- denta z treściami progra- mowymi zawartymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność sposobu wery- fikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie spo- sobami oceny*							Czytelność stosowanych metod sprawdzenia*						
			0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5				
1.	ćwiczenia	Zasady, zalecenia i procedury udzielania pomocy psychologicznej osobom poszkodowanym zajściem traumatycznych wydarzeń życiowych z uwzględnieniem ich specyfiki:						X							X												X			

Badany obszar	Weryfikacja treści programowych z założonymi efektami uczenia się
Ocena w poprzednim badaniu	pozytywna/negatywna/ nie dotyczy*,1
Nazwa przedmiotu/ Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu	Psychologia/ Mgr Agnieszka Rozbicka
Semestr studiów	I
Stwierdzone uchybienia	brak
Zalecenia	brak
Termin wykonania badania	06.12.2023r., 19.01.2024r.
Zespół/osoba odpowiedzialna za weryfikację treści	Dr Irena Brukwicka
Ocena sumująca***/termin powtórnego badania2/	A – wyróżniająca
Wnioski	Dla poprawienia: brak wskazań

„nie dotyczy” – tylko w przypadku pierwszego badania

2/ w przypadku stwierdzenia uchybień weryfikację przeprowadza się nawet w przypadku prowadzenia innego przedmiotu

data: 20.01.2024r.

Dr Irena Brukwicka

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej weryfikację

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

Zapoznałam/em się z wynikami weryfikacji i nie wnoszę uwag /~~wnoszę uwagi~~:**

data:22.01.2024r.

Agnieszka Rozbicka

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej zajęcia
dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

**niewłaściwe proszę skreślić

***skala oceny sumarycznej:

	Punktacja		
OCENA POZYTYWNA	Kryteria	Uzyskana	
A – wyróżniająca	17-20	20,20	A
B – bardzo dobra	13-16		
C – dobra	9-12		
D – satysfakcjonująca	5-8		
OCENA NEGATYWNA	0-4		
E – negatywna			

Uwaga: przy choć jednej ocenie negatywnej oceniany otrzymuje sumaryczną ocenę negatywną

Arkusz weryfikacji treści programowych przedmiotu z założonymi efektami uczenia się

Rok akademicki: 2023-2024
 Kierunek studiów: PIELĘGNIARSTWO
 Poziom studiów: I stopień
 Tryb studiów: stacjonarny
 Profil studiów: praktyczny
 Nazwa przedmiotu: Mikrobiologia i parazytologia
 Semestr: I
 Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia: Mgr Ewa Osuchowska Florcza

Lp.	Forma zajęć: wykład/ćwiczenia /laboratorium/ seminarium/pro- jekt(właściwą proszę wpisać po- niżej)	Rodzaj weryfikowa- nych treści (wła- ściwą proszę wpisać poni- żej) 3/	Zgodność struktury pracy/ pytań sprawdzają- cych wiedzę studenta z efektami uczenia się za- pisanymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność pytań spraw- dzających wiedzę stu- denta z treściami progra- mowymi zawartymi w sylabusie/ karcie przedmiotu*							Zgodność sposobu wery- fikacji wiedzy studenta z zapisanymi w karcie spo- sobami oceny*							Czytelność stosowanych metod sprawdzenia*						
			0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5				
1.	ćwiczenia	Porównanie ko- mórki prokario- tycznej i eukario- tycznej.						X							X						X						X			
2.	ćwiczenia, współ- prowadzenie za- jęć przez studen- tów na podstawie przygotowanej	Treści progra- mowe: Rodzaje mikroorgani- zmów: Proca- riota, mikroorga- nizmy eukario-						X							X						X						X			

data: 29.01.2024r.

Dr Irena Brukwicka

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej weryfikację

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

Zapoznałam/em się z wynikami weryfikacji i nie wnoszę uwag /~~wnoszę uwagi~~:**

data:29.01.2024r.

Mgr Ewa Osuchowska Florczak

imię, nazwisko i podpis osoby prowadzącej zajęcia

dokument podpisany elektronicznie
w Programie Reader

**niewłaściwe proszę skreślić

***skala oceny sumarycznej:

	Punktacja		
OCENA POZYTYWNA	Kryteria	Uzyskana	
A – wyróżniająca	17-20	20,20	A
B – bardzo dobra	13-16		
C – dobra	9-12		
D – satysfakcjonująca	5-8		
OCENA NEGATYWNA	0-4		
E – negatywna			

Uwaga: przy choć jednej ocenie negatywnej oceniany otrzymuje sumaryczną ocenę negatywną